

El Inventario del patrimonio cultural material de Juan Lacaze y aledaños: un ejemplo de experiencia colaborativa como herramienta de gestión patrimonial

The “Inventory of the tangible cultural heritage of Juan Lacaze and surrounding areas”: an example of collaborative experience as a heritage management tool

Elena Vallvé,* Vanina Scalese y Maira Malán*****

* Licenciada en Ciencias Antropológicas (FHCE-Udelar). Magíster en Manejo Costero Integrado (CURE-Udelar). Investigadora del Centro Regional Colonia del Programa de Investigación Antropo Arqueológico y Desarrollo, Dirección de Innovación Ciencia y Tecnología, Ministerio de Educación y Cultura (PIAAD, DICYT, MEC). Docente del Departamento de Arqueología de la FHCE.

✉ elena.vallve@dicyt.gub.uy

<https://orcid.org/0000-0001-5311-3912>

**Estudiante de Ciencias Antropológicas (FHCE-Udelar). Colaboradora del Centro Regional Colonia del Programa de Investigación Antropo Arqueológico y Desarrollo, Dirección de Innovación Ciencia y Tecnología, Ministerio de Educación y Cultura (PIAAD, DICYT, MEC).

✉ v.scalese.b@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0002--3927-3869>

***Licenciada en Ciencias Antropológicas y Técnica Universitaria en Museología (FHCE-Udelar). Doctoranda en Arqueología (Facultad de Filosofía y Letras, UBA). Responsable del Centro Regional Colonia del Programa de Investigación Antropo Arqueológico y Desarrollo, Dirección de Innovación Ciencia y Tecnología, Ministerio de Educación y Cultura (PIAAD, DICYT, MEC).

✉ maira.malan@dicyt.gub.uy

<https://orcid.org/0000-0001-9681-5439>

RECIBIDO: 17.6.2024

ACEPTADO: 9.10.2024

Resumen

La elaboración del *Inventario del patrimonio cultural material de Juan Lacaze y alrededores* —Colonia, Uruguay— tuvo como objetivo principal contribuir desde la investigación arqueológica al desarrollo del turismo local y regional a través de la identificación de recursos patrimoniales y la valoración de sus potenciales para posibles usos turísticos y culturales. Las herramientas metodológicas utilizadas, basadas en la elaboración colaborativa, permitieron recoger la percepción y el conocimiento local y promover la participación de la comunidad en el proceso de decisión de valores patrimoniales a inventariar. En el proceso, estos bienes fueron visibilizados y valorados, se convirtieron en focos de atención, se evaluaron sus condiciones actuales y despertaron acciones concretas en pos de su conservación y puesta en valor. Por eso, este inventario debe ser visto como una primera acción de conservación preventiva. A la fecha cuenta con 30 elementos registrados. Sin embargo, no es una lista acabada, sino que deberá nutrirse por medio de procesos colectivos que vayan reconociendo otros elementos como referentes de la identidad y de la historia territorial.

Palabras clave: patrimonio cultural, investigación aplicada, desarrollo local, Juan Lacaze, Uruguay.

Abstract

The main objective of the development of the "Inventory of the tangible cultural heritage of Juan Lacaze and surrounding areas" –Colonia, Uruguay– was to contribute from archaeological research to the development of local and regional tourism through the identification of heritage resources and the assessment of their potential for possible tourism and cultural uses. The methodological tools used, based on collaborative elaboration, made it possible to gather local perception and knowledge and to promote the participation of the community in the process of deciding which heritage values should be inventoried. In the process, these assets were made visible and valued, became focal points of attention, their current conditions were evaluated and triggered concrete actions for their conservation and enhancement. Therefore, this inventory should be seen as a first preventive conservation action. To date, 30 elements have been registered. However, it is not a finished list, but will have to be nurtured through different collective processes that will gradually recognize other elements as referents of the territorial identity and history.

Keywords: cultural heritage, applied research, local development, Juan Lacaze, Uruguay

Introducción¹

El *Inventario del patrimonio cultural material de Juan Lacaze y aledaños* surge en el marco de un proyecto de investigación aplicada que entre sus objetivos se planteaba contribuir desde la investigación arqueológica al desarrollo del turismo local y regional, a través de insumos que permitieran identificar recursos patrimoniales y valorar sus potenciales para usos turísticos y culturales. Del proyecto derivaron cuatro productos principales: un catálogo de piezas arqueológicas provenientes de uno de los sitios más emblemáticos del área, ubicado en la desembocadura del arroyo Sauce (Malán et al., 2021, 2022); un circuito arqueológico urbano vinculado al patrimonio indígena (inaugurado en diciembre de 2023); un guion museológico en torno a la Colección Arqueológica René Mora (alojada en la Biblioteca José E. Rodó), y el inventario patrimonial de la ciudad de Juan Lacaze y su entorno, cuyo proceso de elaboración se presenta en esta oportunidad.

La ciudad de Juan Lacaze —departamento de Colonia, Uruguay— es reconocida por su impronta industrial, origen de su entramado urbano. En las últimas décadas, sin embargo, se vio afectada por el cierre de sus principales complejos industriales —textil y papeler—, que por más de un siglo habían marcado el ritmo de la ciudad y el devenir histórico de la configuración del territorio. Tras el impacto en términos socioeconómicos y culturales que esto generó, la comunidad, acompañada por distintas instituciones, inició un proceso de reflexión y evaluación de posibles alternativas para el cambio en la matriz productiva. Como resultado, en 2017 se elaboró una Agenda Estratégica de Desarrollo, construida en clave participativa y de gobernanza (Grotiuz et al., 2019). De esa agenda surgieron tres ejes de desarrollo, uno de los cuales era el de «Turismo y puerto deportivo». Entre otras cosas, el documento planteaba la necesidad de llevar a cabo un inventario turístico.

¹ *Proyecto de investigación marco y fuentes de financiación:* El Inventario del Patrimonio Cultural Material de Juan Lacaze y aledaños se enmarca en la investigación Arqueología Costera Colonia Sur (ACCS), del Programa de Investigación Antropo Arqueológico y Desarrollo (PIAAD) de la Dirección Nacional de Innovación Ciencia y Tecnología (Ministerio de Educación y Cultura). El inventario es uno de los productos del proyecto de investigación aplicada «Industrias milenarias en Juan Lacaze. Contribuciones de la arqueología prehistórica al desarrollo turístico del área» (Malán y Vallvé, 2021), financiado por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII-FMV_3_2018_1_148947). Tuvo además el apoyo de la Comisión de Turismo del Municipio de Juan Lacaze y de la Biblioteca José E. Rodó, sede regional de las investigaciones arqueológicas, y estuvo a su vez vinculado con el proyecto de tesis de maestría «Manejo costero integrado como estrategia de abordaje del patrimonio arqueológico costero de Juan Lacaze y su microrregión» (Vallvé, 2021).

Agradecimientos: Álvaro Soba, Amarilis Frascarelli, Ana Martínez, Andrés Leal, Annaclaudia Dominici, Arturo Bentancor, Cesar Mora, Clivia Frascarelli, David Mackiewicz, Edi Juri, Eduardo Geymonat, Edy Nassif, Francisco Abella, Hiram Dotta, Isabel Germano, Jorge Leal, Jorge Medizza, José Abella, Juan Medina, Laura Romero, Leonardo Ducer, Liliana Alario, Mabel Bello, María Eleonora Pérez, Micaela Domínguez, Natalia Butin, Nicolás Espinosa, Pablo Poses, Pamela Ayala, Pedro Larrama, Romina Díaz, Sandra Zurbrigk, Silvina Sobrado, UTU Juan Lacaze, Club de Jubilados de FANAPEL, Con la Patria al Hombro, Museo Puerto Sauce, Biblioteca José E. Rodó.

Con este proyecto de investigación aplicada se buscó acompañar ese proceso, en el entendido de que el legado patrimonial es un mojón de la memoria que permite aferrarse al territorio y recuperar la autoconfianza como colectivo (Ballart, 1997; Ballart y Treserras, 2009). Como proceso activo, el patrimonio puede «ayudar a navegar y mediar el cambio cultural y social» (Smith, 2011, p. 42). Asimismo, con la elaboración de este inventario se procuró aportar al Plan Local de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible, que estaba en proceso y que establecía entre sus lineamientos estratégicos «Desarrollar un Inventario del Patrimonio Cultural de la microrregión» (Directriz 4 del PLOTyDS Juan Lacaze y su microrregión). Por último, con esta herramienta se pretendió también aportar a los proyectos de inventario de patrimonio departamental y nacional.

Hacia una construcción colaborativa del patrimonio cultural de Juan Lacaze

El patrimonio no tiene un valor intrínseco, sino que su valor está estrechamente relacionado con la posición que ocupa en su contexto social y, por ende, con el valor que los agentes sociales le otorgan (de Guichen, 2014). En este sentido, Smith señala que «el “patrimonio” no es una “cosa”, un lugar ni un evento intangible; más bien es una representación o un proceso cultural interesado en negociar, crear y recrear recuerdos, valores y significados culturales» (Smith, 2011, p. 39). Visto de esta forma, el patrimonio es «algo vivo» que está estrechamente vinculado con el pasado, pero también con el presente y el futuro de las comunidades. Ellas le otorgan valor a través de procesos que tienen que ver con su quehacer, pensar y sentir (Martínez Celis, 2014); procesos de apropiación simbólica en los que los individuos o grupos seleccionan elementos culturales a través de los cuales se sienten representados o identificados (Prats, 1997).

De un tiempo a esta parte, la gestión del patrimonio no puede ser entendida solo en relación con su conservación y protección, sino también con su uso social (García Canclini, 1999). En este contexto, la gestión e investigación del patrimonio debe trascender el ámbito científico para contemplar diferentes intereses: conocimiento o reconstrucción del pasado, reivindicación social, afirmación de identidades, legitimación de intereses, aprovechamiento como recurso turístico, etcétera (Martínez Celis, 2010).

Siguiendo a Hernández Llosas (2002), el patrimonio cultural constituye una fuente valiosa de desarrollo para las comunidades locales, tanto en términos materiales como espirituales. Este proceso de crecimiento debe involucrar a todos los sectores, considerando sus necesidades, expectativas y perspectivas. Tal forma de concebir el patrimonio cultural está en estrecha relación con el «paradigma participacionista» (*sensu* García Canclini, 1999, p. 24), a partir del cual los actores locales están involucrados en su gestión y el

consenso, el diálogo y el conocimiento de las necesidades de las comunidades son fundamentales para la democratización de la cultura. Esta visión participacionista promueve un abordaje del patrimonio desde la sostenibilidad a partir de «un enfoque integral donde los habitantes son parte de los mecanismos de gestión» (García, 2009, p. 273).

Trabajar en torno al patrimonio cultural de Juan Lacaze y su entorno implica necesariamente partir del trabajo con la comunidad y para ella.

[Debido a que] el futuro del patrimonio cultural sabalero² está en las manos de su gente, cualquier iniciativa para promoverlo o protegerlo debe involucrar a la población local y movilizar sus conocimientos para lograr transformaciones que respondan a las prioridades locales y sean sostenibles en el tiempo. (Vallvé, 2021, p. 113)

En este sentido, la elaboración de un inventario patrimonial con una fuerte impronta participativa, en la cual el equipo de arqueología actuó principalmente como facilitador e intermediario, es visto como un paso hacia la construcción colaborativa del patrimonio lacazino.

Los inventarios patrimoniales

La elaboración de listados y registros patrimoniales constituye un paso fundamental en los procesos de gestión del patrimonio cultural de cada nación, estado o unidad político-administrativa. Teniendo en cuenta que lo que se define como patrimonio varía social y temporalmente, los listados explícitos se tornan clave para cualquier tipo de actuación al respecto: la conservación, la investigación y la puesta en valor. Conocer lo que se considera bienes o elementos patrimoniales es el primer paso, por ejemplo, para prevenir robos y tráfico ilícito (véase Askerud y Clément, 1999; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 1970).

Los inventarios contribuyen a generar mecanismos que permiten mitigar los efectos de aquellos factores que ponen en riesgo el patrimonio: saqueo, desastres naturales, urbanización, agricultura, extracción de recursos naturales, cambio climático, mala gestión, abandono, entre otros. Al sistematizar información, hacen posible, por ejemplo, comparar bienes a fin de priorizar intervenciones en pos de su preservación, conservación, puesta en valor e investigación. En esta línea, facilitan el acceso de investigadores y público interesado, lo que posibilita mayor información y conocimiento al respecto.

² Se usa el término *sabalero* para referirse a las personas oriundas de Juan Lacaze (también llamados *laczinos*) o a aquello perteneciente a dicha ciudad.

Si, además, la confección de los inventarios se da a través de procesos participativos, mayor aún es su potencial como herramienta de gestión, ya que facilita espacios de reflexión y reconocimiento de las expresiones y prácticas culturales por las comunidades involucradas. En general, estos procesos van activando acciones concretas en torno al patrimonio, con una visión más integral. Cada vez más estas prácticas son estimuladas en el contexto de una definición de patrimonio abierta e inclusiva, en línea a su vez con un enfoque de desarrollo territorial. La Convención de UNESCO celebrada en París en 2003 plantea unos principios generales para guiar a los Estados parte en el proceso de elaboración de inventarios, entre los que se destacan, a los fines de este artículo, el de «Participación de la comunidad» y el de «Actualización» (UNESCO, 2003).

Materiales y métodos

Alcance territorial

El alcance territorial del *Inventario* tiene un radio de unos 10 km en torno a la ciudad de Juan Lacaze, departamento de Colonia (figura 1). Sus límites corresponden a la punta Artilleros (al oeste), la Ruta 1 (al norte), la margen izquierda del río Rosario (al este) y el Río de la Plata (al sur). El área coincide aproximadamente con el Municipio de Juan Lacaze, creado en 2010 (ley 18.653), cuya superficie es de 107 km² y su población unos 13.500 habitantes (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2011).



Figura 1. a) Localización del municipio de Juan Lacaze, en el departamento de Colonia, Uruguay (tomado y modificado de Ministerio de Transporte y Obras Públicas [MTO, s.f.]). b) Alcance territorial del *Inventario del patrimonio cultural material de Juan Lacaze y alrededores* (tomado y modificado de Google, s.f.).

Estrategia metodológica

La estrategia metodológica estuvo signada por la participación de la comunidad, en el entendido de que la apertura hacia la construcción conjunta del conocimiento y la incorporación de las comunidades en los procesos de recolección de información, interpretación, activación patrimonial y puesta en valor es una práctica necesaria para hacer de la arqueología una ciencia a favor de la gente, es decir, socialmente comprometida con las necesidades actuales y concretas de las comunidades (Curtoni, 2009; Curtoni y Chaparro, 2008; Londoño, 2021; Menezes et al., 2014). En este caso, el equipo del proyecto Arqueología Costera Colonia Sur (ACCS) se propuso aportar para establecer conexiones entre personas y organizaciones, facilitar diálogos y sinergias y visualizar caminos para afrontar la crisis social y económica de Juan Lacaze.

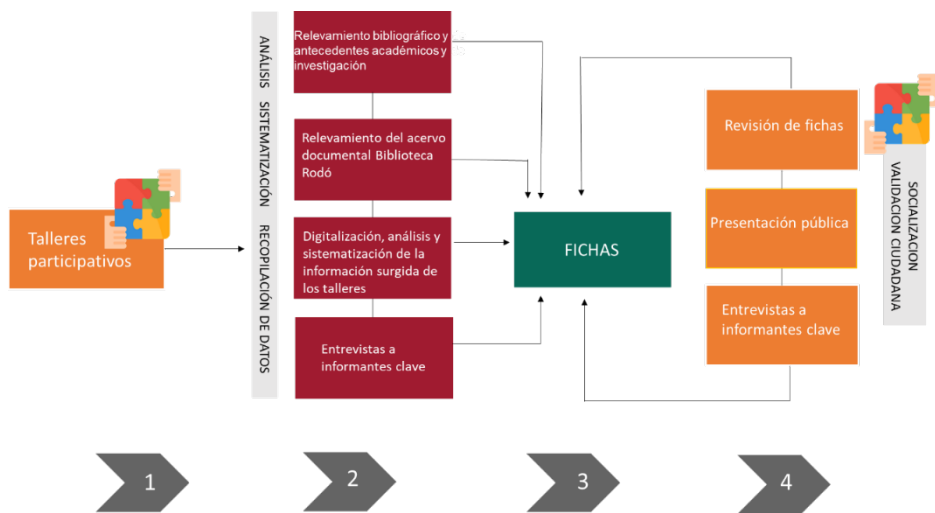


Figura 2. Las cuatro etapas del proceso de elaboración del inventario. Elaboración propia.

El proceso de elaboración del inventario se estructuró en cuatro etapas: 1) organización e implementación de talleres participativos, 2) análisis y sistematización de la información surgida a partir de los talleres y recopilación de datos complementarios, 3) elaboración de fichas para cada elemento patrimonial identificado y 4) socialización y validación ciudadana del inventario (figura 2).

Etapa 1. Talleres participativos³

La especial coyuntura de la ciudad de Juan Lacaze en junio-julio de 2018 (con la Agenda Estratégica recientemente elaborada y con una recién creada Comisión de Turismo del Municipio) hizo que se comenzara a pensar en el patrimonio como un producto turístico. Desde el proyecto ACCS se pensó contribuir a este objetivo proponiendo instancias participativas que facilitaran un espacio de reflexión y puesta en común de criterios básicos en torno al patrimonio cultural de Juan Lacaze y su uso social. Se planteó así un taller participativo, como instancia que permite recoger sugerencias y demandas para debatir las ideas dominantes, superarlas con las ideas emergentes y potenciar acuerdos y líneas prioritarias de acción (Alberich et al., 2010).

Se propuso un primer taller (junio 2018) a fin de conocer todos aquellos elementos que los participantes identificaran como patrimonio local. Para ello se trabajó en instancias individuales y grupales en las que se generaron mapas colaborativos (figura 3, izquierda). La cartografía colaborativa es el proceso de creación de mapas que reflejan las percepciones y los conocimientos de las comunidades sobre sus territorios. Entre sus objetivos se puede mencionar el reconocimiento de sitios históricos o arqueológicos considerados símbolos de identidad y pertenencia, así como la promoción de la participación local en la preservación y gestión del patrimonio cultural.

A través del mapeo colaborativo se pueden recuperar saberes y memorias vinculados a lugares específicos, incluyendo narrativas, sentimientos y recuerdos. La aplicación de este tipo de herramientas promueve el diálogo y la resolución de intereses y busca valorar el conocimiento y las necesidades locales relacionados con la identidad y la memoria (Álvarez Larrain et al., 2022). En este caso, la herramienta permitió, entre otras cosas, indagar en las percepciones que la comunidad tiene sobre el patrimonio de la ciudad de Juan Lacaze y sus alrededores. La actividad contó con la participación de 25 personas y tuvo una duración de tres horas.

En julio de 2018 se llevó a cabo el segundo taller, de dos horas y media y con la participación de 15 personas, que trabajaron en cinco equipos formados a partir de los tipos de patrimonio y los elementos patrimoniales identificados en el primer taller. En esa oportunidad se hizo énfasis en la evaluación de la conservación, la afectación y el riesgo de cada elemento (figura 3, derecha). Por otro lado, cada equipo seleccionó un elemento patrimonial y completó una ficha denominada «Buque insignia»,⁴ en la que se discutieron los mo-

³ Se solicitó el consentimiento de las personas que participaron en los talleres para usar la información allí surgida.

⁴ *Buque insignia*: aquel que cada equipo consideró emblemático para su categoría.

tivos por los cuales consideraban ese elemento como parte del patrimonio lacazino. Además, los equipos trabajaron en torno a las acciones necesarias para conservar y proteger y las oportunidades para valorizar el elemento patrimonial escogido.



Figura 3. Izquierda: Imágenes del trabajo individual y colectivo desarrollado en el primer taller. Fotografías: equipo ACCS (se cuenta con el permiso expreso del uso de imagen de quienes aparecen en las fotografías). Derecha: Ejemplo de mapa colaborativo sobre el grado de riesgo, elaborado por uno de los equipos durante el segundo taller. Referencias del mapa: guitarra (patrimonio artístico), nube (patrimonio inmaterial), torta frita (patrimonio gastronómico), diseño decorativo (patrimonio arqueológico indígena). En verde, amarillo y rojo, los grados de riesgo identificados para cada bien patrimonial.

En ambos talleres se buscó la participación de todas aquellas personas interesadas; por lo tanto, se hizo una convocatoria abierta a través de la cuenta de Facebook del proyecto ACCS y la Comisión de Turismo del Municipio. Además, con el objetivo de convocar a aquellos actores clave cuya participación se consideró esencial, hubo invitaciones por correo electrónico y telefónicas. Fueron considerados actores clave los representantes y las comisiones del Municipio, el equipo técnico del PLOTyDS, la Agencia de Desarrollo de Juan Lacaze, el Museo Puerto Sauce, la Biblioteca José E. Rodó, los centros educativos, referentes de Pensemos Juan Lacaze, la Dirección de Planeamiento y Patrimonio de la Intendencia de Colonia y la Comisión del Patrimonio Cultural de la Nación, la Oficina Técnica Colonia, así como otros referentes locales vinculados a temáticas culturales y patrimoniales.

Se buscó la participación de diferentes instituciones locales que tuvieran injerencia en asuntos vinculados al patrimonio, como la gestión, la investigación, la conservación o la comunicación. Además, se atendió la participación de instituciones de alcance departamental y nacional responsables de la gestión del patrimonio cultural. Los dos talleres recibieron el apoyo de la Dirección de Innovación Ciencia y Tecnología del MEC, la Comisión de Turismo del Municipio, el Municipio de Juan Lacaze y la Intendencia de Colonia.

Etapa 2. Análisis, sistematización y recopilación de datos

Esta etapa estuvo a cargo del equipo técnico del ACCS. En este punto, y a raíz de la gran diversidad de bienes identificados mediante las metodologías participativas, se resolvió delimitar el alcance del inventario al patrimonio cultural material. Dentro de este se encuentran aquellos bienes de carácter antrópico que tuvieron/tienen materialidad. Esta decisión está vinculada con la propia formación del equipo técnico del ACCS y con la necesidad de generar un producto acabado a corto plazo. La ampliación del inventario con otro tipo de patrimonios (como el gastronómico, el artístico o el natural) podrá formar parte de instancias futuras.

En esta etapa se realizaron las siguientes actividades: a) digitalización, análisis y sistematización de la información surgida de los talleres; b) recopilación de datos complementarios a través de relevamiento de antecedentes bibliográficos, revisión de documentación inédita del acervo de la colección Mora,⁵ relevamiento de antecedentes académicos y de investigación y entrevistas a informantes clave. En este caso, se llevaron a cabo entrevistas no dirigidas con el fin de maximizar detalles.

⁵ Se trata de una colección arqueológica de más de 27.000 piezas conformada entre las décadas de 1950 y 1990 por el Sr. René Mora. Los diarios, inventarios, croquis y planos, así como publicaciones del propio Mora, forman parte del acervo documental de la colección, que fue donada en 2015 a la Biblioteca José E. Rodó, referente cultural de la ciudad. Desde hace más de 20 años se viene trabajando en torno a esta colección en líneas de investigación, gestión, divulgación y socialización patrimonial (Malán, 2013, 2020).

Etapa 3. Elaboración de ficha

A partir de la información recabada y sistematizada, el equipo técnico del ACCS elaboró una ficha estructurada en diferentes secciones, cuyo objetivo es obtener una rápida visualización de la información, facilitando la identificación y caracterización de los bienes y manifestaciones culturales. La ficha contiene los siguientes campos:

- **Identificación y localización.** Conjunto de datos para identificar y localizar en el territorio el bien patrimonial y datos sobre la propiedad.
- **Descripción.** Se trata de una breve reseña del bien, que incluye origen, cronología y adscripción cultural —si es posible—, así como una o dos fotografías actuales.
- **Relación patrimonial.** Teniendo en cuenta posibles circuitos turísticos, se incluyen relaciones con otros elementos patrimoniales.
- **Estado de conservación.** Incluye un diagnóstico general y la anotación de algunos factores de alteración naturales y antrópicos. Puede incluir recomendaciones sobre conservación preventiva o curativa y medidas de mitigación. Este campo requiere estudios técnicos específicos, que podrán ir enriqueciendo el documento en el futuro.
- **Protección legal.** Indica la normativa nacional, departamental o local que afecta al bien. Declaratorias de monumento histórico nacional, evaluaciones de impacto ambiental, instrumentos de ordenamiento territorial y desarrollo sostenible, etcétera.
- **Valor del bien.** Se proponen una serie de categorías no excluyentes. Aunque en general los bienes presentan todos esos valores, se indica aquí aquel que tiene más fuerza para cada caso.
- **Accesibilidad.** Para aportar a la consideración de puesta en valor del bien y de su inclusión en circuitos turísticos/culturales, se consigna si el bien fue efectivamente localizado o no, si es visible y si es accesible. La accesibilidad tiene que ver con la infraestructura asociada (vías públicas, caminos vecinales, puentes) y con el régimen de propiedad (privada, pública, colectiva, acceso abierto, comodato, etcétera). Aunque un bien no haya sido localizado o no se encuentre visible actualmente, si constituye un mojón en la memoria colectiva y tuvo/tiene materialidad es parte del patrimonio cultural material de Juan Lacaze. En este sentido, aunque no sea posible visitarlo, hay otras estrategias para ponerlo en valor.
- **Fuentes.** Incluye una lista bibliográfica y documental que puede aportar mayor información, así como los nombres de los informantes clave consultados o por consultar. Se explicita aquella bibliografía disponible en la Biblioteca Rodó de Juan Lacaze, así como los enlaces a documentos digitales de libre acceso.
- **Datos de control.** Este campo incluye fecha y nombre de los responsables de llenar la ficha, validarla y actualizarla.

Etapa 4. Socialización y validación ciudadana

Como paso fundamental para la socialización del patrimonio, este proyecto se planteó llevar a cabo diferentes instancias de presentación del inventario destinadas a instituciones y actores locales y departamentales vinculados con temáticas patrimoniales y desarrollo turístico.

A la presentación formal (julio 2021), en la cual participaron autoridades e instituciones locales y departamentales, se sumaron las presentaciones a estudiantes de la Tecnicatura en Gestión de Empresas Turísticas de la UTU de Juan Lacaze (junio 2022) y en el programa radial *Con la patria al hombro* (junio 2022). En todas estas oportunidades se alentó a participar en la etapa de validación ciudadana, cuando las 30 fichas se pusieron a disposición de todas aquellas personas que quisieran leerlas para aportar nuevos datos, corregir errores u omisiones y hacer sugerencias. Se optó por distribuir las fichas en un formato ampliamente utilizado y de sencilla edición, a fin de que pudiese estar disponible para la mayoría de las personas. El instructivo se puso a disposición en la Biblioteca Rodó y en el Facebook del Proyecto ACCS (figura 4). Además, se envió vía WhatsApp y correo electrónico a ciertos actores clave que se consideró oportuno invitar a participar. En dos casos la revisión de las fichas se llevó a cabo a través de una entrevista.

INVENTARIO DE PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL DE JUAN LACAZE Y ALEDAÑOS

¿QUÉ?
El INVENTARIO surge a partir de talleres participativos sobre el Patrimonio de Juan Lacaze y aledaños, con el objetivo de reconocer aquellos elementos que los lacazines valoran y reconocen como parte de su identidad.

¿CUÁNDO?
JUNIO a AGOSTO 2022
ETAPA DE VALIDACIÓN CIUDADANA
Aquellos personas que lo deseen podrán aportar información para cada una de las fichas elaboradas.

¿PARA QUÉ?

- Uso didáctico/educativo
- Uso turístico
- Investigación
- Gestión-administración
- Valoración y conservación del patrimonio cultural local

Importancia de saber **qué se tiene, cómo está y qué se puede hacer**

¿Cómo puedo participar?

1. Selección del LISTADO del INVENTARIO DEL PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL DE JUAN LACAZE las fichas con las que te interese colaborar.
2. Solicita las fichas al correo del Proyecto ACCS: arquilogicalacazeterraco@ontasur@gmail.com
En el ASUNTO escribe los códigos de las fichas que deseas recibir. Por ejemplo: PCM20 y PCM05
3. Has todas las modificaciones, correcciones y agregados que consideres pertinentes en cualquiera de los campos.
Escribe en color ROJO
No olvides incluir tu nombre y fecha en la que revisaste la ficha en el campo 9: DATOS DE CONTROL
Envía la ficha revisada al correo del Proyecto ACCS.

Tus aportes son bienvenidos!

La iniciativa surgió desde el Programa de Arqueología de la DICYT-MEC (Proyecto Arqueología Costera Güirapán Sur) con el apoyo de la Comisión Local de Turismo y financiación de la ANA (FMV_3_2018_1_148947).
A la fecha el Inventario cuenta con 30 elementos registrados. Sin embargo, no es una lista acabada, sino que deberá nutrirse de diferentes procesos colectivos que vayan reconociendo otros elementos como referentes de la identidad y la historia sabalera.

Figura 4. Afiche para convocatoria a participar de la etapa de validación ciudadana. Elaboración propia.

Una vez finalizada la etapa de validación, se procedió a distribuir el inventario, buscando llegar a distintas instituciones y actores locales y departamentales vinculados con el desarrollo turístico, con el ordenamiento territorial, la gestión y la divulgación

del patrimonio cultural. Fue entregado en su versión digital en el ámbito local a la Biblioteca José E. Rodó, a la Comisión de Cultura, al Municipio de Juan Lacaze y al Museo Puerto Sauce. En el ámbito departamental, se envió una copia a la Dirección de Planeamiento y Patrimonio de la Intendencia de Colonia, a la Asociación Turística Departamental de Colonia y al Consejo Ejecutivo Honorario, y en el ámbito nacional se formalizó su entrega a partir de expediente a la Comisión del Patrimonio Cultural de la Nación.

Resultados del proceso colaborativo

A la fecha —junio de 2024— el Inventario cuenta con 30 elementos registrados. Sin embargo, no es una lista acabada, sino que deberá nutrirse por medio de procesos colectivos que vayan reconociendo otros elementos como referentes de la identidad y la historia sabalera.

De los talleres participativos (etapa 1 de la estrategia metodológica)

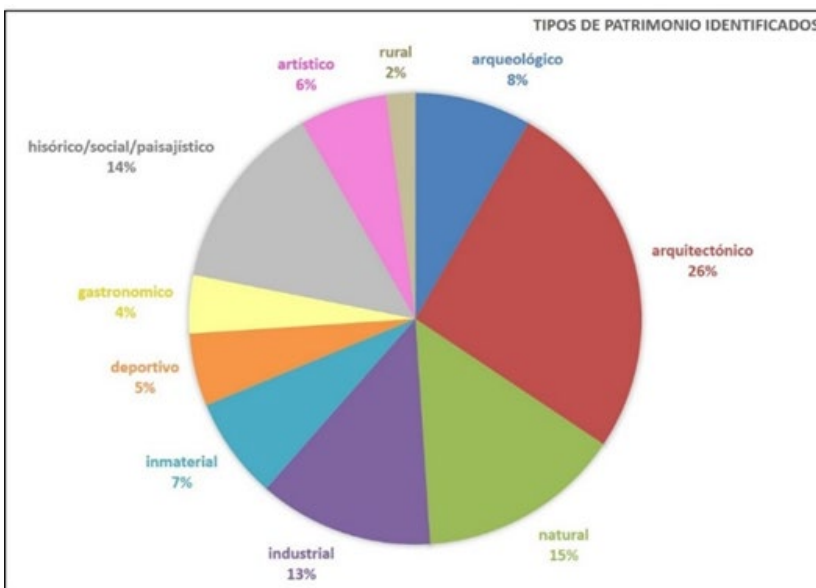


Figura 5. Cuantificación según tipos de patrimonio identificados. En las gráficas de barras los valores numéricos corresponden a la cantidad de veces que el bien fue identificado como patrimonio en la instancia de trabajo individual del Taller 1. Tomado y modificado de Vallvé (2021).

Los porcentajes del gráfico circular de la figura 5 corresponden con el N identificado para cada tipo de patrimonio: la mayor cantidad de bienes identificados corresponde al patrimonio arquitectónico (26%), seguido del natural (15%), el histórico/social/paisajístico (14%) y el industrial (13%). El patrimonio arqueológico indígena corresponde al 8%.



Un alto porcentaje de los bienes identificados podría incluirse en la categoría de patrimonio construido (todos los bienes pertenecientes al patrimonio arquitectónico y la gran mayoría de los identificados como patrimonio industrial, deportivo, rural y social/histórico/paisajístico). Se trata de elementos más visibles si se los compara con otros más difíciles de percibir, ya sea porque no se ven, no se conocen o simplemente no se identifican como patrimonio (Vallvé, 2021). Esta situación está en estrecho vínculo con la noción de patrimonio de enfoque historicista, materialista y monumentalista que ha regido las políticas públicas sobre patrimonio, tanto en nuestro país como en el mundo (Curbelo, 2014; García Canclini, 1999; entre otros). A pesar de ello, los participantes identificaron otros tipos de patrimonio, entre los que destacan el patrimonio

natural (15%) y el inmaterial (7%), los cuales, aunque no forman parte del inventario que aquí se presenta, merecen un abordaje específico en el futuro.

Algo a destacar es que, si bien para este trabajo, y a los solos efectos de organizar la información, se incluyeron dentro del patrimonio industrial exclusivamente los bienes inmuebles y muebles —fábricas y maquinarias— (en color violeta en las gráficas de la figura 5), hay una serie de edificios (organizados en este trabajo en las categorías *patrimonio arquitectónico* y *patrimonio deportivo*, correspondientes a los colores rojo y anaranjado de las gráficas de la figura 5) que forman parte de la identidad obrera lacazina. Entre ellos destacan la Casa del Niño (antigua guardería para hijos de las obreras de Campomar), el club CYSSA, el estadio Miguel Campomar y la cancha de bochas. Todos fueron construidos por la empresa Campomar y Soulas para concentrar las actividades sociales y deportivas de los más de 2500 obreros de la fábrica textil y sus familias. Asimismo, los horarios de entrada y salida de los obreros y obreras —marcados por el silbato de la fábrica—, los olores y sonidos particulares de las fábricas, así como la «idiosincrasia obrera» presente hasta la actualidad en muchas personas de Juan Lacaze, fueron identificados como «la mística fabril» y como un elemento patrimonial relevante (categorizado como patrimonio inmaterial en este trabajo y correspondiente al color celeste en las gráficas de la figura 5).

Respecto al patrimonio arqueológico indígena, que corresponde al 8% de los bienes identificados, varios de los participantes de los talleres tienen un preciso conocimiento de los sectores de la costa donde hay vestigios de ocupaciones indígenas, datos que vienen siendo corroborados en las investigaciones arqueológicas en el área.

Otro tema abordado en los talleres fue el de los bienes en riesgo. Según se muestra en la tabla 1, el patrimonio construido (especialmente el arquitectónico e industrial) generalmente no se percibe como amenazado, salvo en el caso de la casa del Sabalero⁶ y el portón de Fanapel,⁷ que están marcados en rojo, indicando un alto riesgo. Durante la sesión de discusión y puesta en común, los participantes manifestaron que la falta de protección legal es lo que pone en riesgo estos dos bienes. En este sentido, si bien la fábrica textil está en situación de precariedad desde el punto de vista edilicio, el hecho de contar con protección legal a través de la figura de monumento histórico nacional lleva a no percibirlo como en riesgo. Los restos de los saladeros Blanco y Medina fueron los otros dos bienes del patrimonio industrial considerados en riesgo. En la sesión de discusión se pudo apreciar que ambos son altamente valorados por la población local, ya que se consideran los primeros testimonios del pasado industrial de Juan Lacaze y existe preocupación por darlos a conocer y ponerlos en valor.

⁶ José Carbajal, *el Sabalero*, fue un compositor e intérprete de origen lacazino de gran popularidad nacional e internacional. Muchos de sus temas hacen alusión a Juan Lacaze y su gente.

⁷ Se trata del portón de entrada de la emblemática Fábrica Nacional de Papel.

En cuanto al patrimonio arqueológico indígena, los sitios considerados en alto riesgo, son, por un lado, aquellos cuyo acceso no es posible por encontrarse debajo de la ciudad y, por otro, aquellos que fueron destruidos. Esta destrucción tuvo lugar, por ejemplo, durante las obras de construcción de los complejos de viviendas del barrio Charrúa o por la extracción industrial de áridos (en la desembocadura del río Rosario). En suma, los bienes arqueológicos considerados en riesgo alto ya han sido destruidos. Los que se conservan se percibieron como sin riesgo o en riesgo medio (sitio arqueológico en cañada Blanco, Colección Mora, sitio arqueológico en desembocadura del arroyo Sauce). Los participantes no identificaron la falta de protección legal como un factor de riesgo para el patrimonio arqueológico, a diferencia de los bienes caracterizados como patrimonio arquitectónico (Vallvé, 2021).

Tabla 1. Listado de bienes según tipo de patrimonio y estado de riesgo percibido

Tipo de patrimonio	Bien patrimonial	Riesgo alto	Riesgo medio	Sin riesgo
Arquitectónico	Complejo Salesiano/Don Bosco		X	
	Viviendas fabriles frente al parque industrial		X	
	Casa del Sabalero	X		
	Casa Mascetti		X	
	Iglesia Evangélica Valdense (Colonia Cosmopolita)			X
	Capilla El Minuano			X
	Escuela N°39			X
	Casa del Niño			X
	Primera Cooperativa de Consumo del país			X
	Estación de AFE			X
	Capilla Artilleros		X	
	Primeras calles del centro poblado de Juan Lacaze			X
Club CYSSA			X	

	Colegio María Auxiliadora			X
	Comisaría			X
	Casa Mures			X
	Aduana Puerto Rosario		X	
	Portón FANAPEL	X		
Industrial	Fábrica y maquinaria FANAPEL			X
	Puerto Juan Lacaze			X
	Canteras y usina Minuano		X	
	Saladero Medina	X		
	Fábrica y maquinaria Campomar y Soulas			X
	Saladero Blanco	X		
Deportivo	Mística fabril: horarios, olores, sonidos, ideología, saber técnico		X	
	Plaza de Deportes Campomar y Soulas	X		
	Cancha de bochas	X		
	Club CYSSA			X
Inmaterial	Estadio Campomar		X	
	Mística fabril: horarios, olores, sonidos, ideología, saber técnico			X
	Imagen y mística del Sabalero		X	
	Idiosincrasia ser y sentir sabalero		X	
	Identidad barrial: clubes deportivos, competencias deportivas barriales	X		
Natural	Cuna de futbolistas Capital del fútbol del interior			X
	Cañada Blanco: preservación de flora autóctona	X		

	Preservación de playas en Artillero y El Ensueño		X	
	Arroyo Santa Ana: preservación de flora autóctona		X	
	Playa Charrúa: preservación de dunas	X		
	Boca del Rosario: preservación de costas y de flora autóctona		X	
	Playa de los Piamonteses: barrancas y avistamiento de aves	X		
	Playa y muelle El Calabrés	X		
	Desembocadura del Arroyo Sauce: preservación de bosque nativo	X		
Arqueológico indígena	Restos arqueológicos en cañada Blanco			X
	Restos arqueológicos en boca del Rosario	X		
	Restos arqueológicos en desembocadura de Arroyo Sauce		X	
	Colección Mora			X
	Asentamientos indígenas bajo el barrio Charrúa	X		
Artístico	Arte urbano: murales Colectivo Random		X	
	Música Piamontesa	X		
	Murga y Tango	X		
	Sabalero: Música y Poesía		X	
	Música contemporánea y de raíz afro	X		
	Esculturas de la ciudad de Juan Lacaze		X	
Gastronómico	Tortas fritas rellenas			X
	Sábalo	X		
	Dulcería (Colonia Cosmopolita)			X

Fuente: Tomado y modificado de Vallvé (2021).

En la parte del taller destinada a identificación de los *buques insignia*, los equipos seleccionaron ciertos elementos y más tarde dieron sus razones en la sesión de discusión y puesta en común. Como *buque insignia* del patrimonio industrial se eligió la fábrica textil Campomar y Soulas, debido a que «representa la historia de la industria y la sociedad local, además de haber facilitado la emigración y el desarrollo de la localidad» (Taller 2, Equipo Patrimonio Industrial). Para su conservación y protección consideraron importante la designación de un gestor patrimonial y la preservación del inmueble.

Respecto del patrimonio arquitectónico, el bien seleccionado fue el Colegio María Auxiliadora y su entorno, ya que «es una urbanización industrial de un estilo de típica influencia inglesa de la época industrial» (Taller 2, Equipo Patrimonio Arquitectónico). En este caso, el equipo propuso la recuperación de la antigua plaza de deportes (aspiración concretada por el Municipio de Juan Lacaze en 2020, con la inauguración del Espacio Público Integrador) y la reparación de los pasajes peatonales del barrio Las Casillas. Esto se debe a que el colegio está estrechamente vinculado a ambos espacios.

La «Mística sabalera de José Carbajal, su música y poesía» fue la seleccionada como *buque insignia* del patrimonio inmaterial, ya que «nos representa en el mundo»; por ello se propone «recuperar la casa de su familia y que esté más presente su música en las escuelas, liceos y coro de Juan Lacaze» (Taller 2, Equipo Patrimonio Inmaterial).

El equipo a cargo del *buque insignia* del patrimonio gastronómico eligió al sábalo (un pez de río) por considerarlo parte de la «mística fabril». En la sesión de discusión, varios integrantes del taller recordaban que el sábalo era un ingrediente habitual de las ollas populares durante las huelgas. Este elemento surgido de los talleres fue retomado y redimensionado por la investigación arqueológica a través del estudio de las posibles pesas de red líticas de origen indígena recuperadas en la zona de la desembocadura del arroyo Sauce (Malán y Vallvé, 2021).

La cañada Blanco fue seleccionada como *buque insignia* del patrimonio natural, en el entendido de que «mantiene algo del monte nativo y fauna. Existe una vertiente natural y existen restos arqueológicos» (Taller 2. Grupo Patrimonio Natural). El equipo planteó diseñar un paseo turístico que incluya un reservorio de plantas autóctonas y que contemple la preservación del sitio arqueológico.

En suma, en los talleres participativos fue posible aproximarse a la percepción que tiene la comunidad de su patrimonio. Si bien se identificaron diversos elementos que van desde el patrimonio industrial, el arquitectónico, el artístico, el deportivo, el gastronómico y el arqueológico indígena hasta el inmaterial y el natural, hay un eje que conecta a muchos de ellos con el fuerte perfil industrial de la ciudad. Desde el primer saladero hasta las fábricas textil y papelera, el pasado fabril otorga identidad, sentido de pertenencia y orgullo a los lacazinos. Además, en los talleres se evidenció una demanda de la comunidad por poner en valor su patrimonio, no solo para promoverlo desde el

punto de vista turístico, sino también porque existe una preocupación acerca de su actual estado de abandono y falta de protección.

De la validación ciudadana (etapa 4 de la estrategia metodológica)

Las personas que validaron las fichas (revisión y correcciones) están todas, de una forma u otra, identificadas con la investigación, protección y difusión del patrimonio cultural lacazino: investigadores locales (especialmente aquellos nucleados en torno al Museo Puerto Sauce), docentes de secundaria y de UTU, docentes universitarios y profesionales nacidos en Juan Lacaze que mantienen lazos afectivos o laborales con la ciudad, artistas que se interesan por la identidad y el pasado lacazino. Este es un desafío para buscar nuevas estrategias que apunten a acercar el patrimonio a aquellas personas que habitualmente no se involucran con la temática, especialmente los jóvenes, cuya participación en esta etapa fue escasa.

Respecto de la difusión de las fichas, el hecho de que debían ser solicitadas por correo electrónico y devueltas por el mismo medio implicó que aquellas personas no habituadas al uso de esta herramienta hayan visto obstaculizada su participación. En algún punto esto fue subsanado mediante el envío de la información vía WhatsApp. La realización de una entrevista en la que se compartió la ficha y se solicitó que se hicieran comentarios al respecto fue una experiencia valorada tanto por el equipo ACCS como por las personas entrevistadas. Puede ser esta una estrategia para implementar en el futuro en la revisión de otras fichas.

El hecho de que no todas las fichas fueran solicitadas también nos acerca al tipo de patrimonio con el que la comunidad más se identifica. Nuevamente la impronta industrial de la ciudad se hizo presente, ya que se solicitaron especialmente aquellas vinculadas a la obra social de Campomar y Soulas y a los saladeros. La información aportada en esta etapa se incorporó a las fichas, con las correcciones y los agregados correspondientes. Además, surgieron elementos que no habían sido considerados en los talleres y que deberán ser incorporados en próximas actualizaciones.

Poscréditos

El inventario viene siendo utilizado como fuente de información directa para desarrollar propuestas turísticas y culturales, locales y regionales. Tanto el Circuito Arqueológico de Juan Lacaze, recientemente inaugurado (diciembre 2023), como el Ciclo de

Charlas sobre el Saladero Medina organizadas por el Proyecto ACCS y el programa radial *Con la patria al hombro* (año 2020) surgen de elementos patrimoniales identificados en el inventario y vienen siendo insumos para guías de turismo locales y docentes.

Otros tres ejemplos de elementos patrimoniales trabajados en los talleres y que forman parte del inventario han sido objeto de proyectos de conservación y puesta en valor por diferentes actores e instituciones locales: el complejo industrial textil, el complejo salesiano Don Bosco y la Colección Mora. En el primero, el interés de la comunidad por su puesta en valor se vio en parte materializado ya con la inauguración del Espacio Público Integrador (espacio de recreación familiar) en 2020, a instancias del Municipio, en una parte del predio. El resto del complejo industrial, lo que refiere específicamente a la fábrica textil, viene en un lento proceso de gestión, actualmente liderado por el Grupo Local de Turismo y la Intendencia de Colonia, dueña del inmueble. El Complejo Salesiano fue centro de una movida local para evitar su inminente venta, que derivó, en 2023, en la firma de un comodato entre la Intendencia de Colonia y la orden de los Salesianos por el que se cede el uso a la comunidad de Juan Lacaze. Actualmente, un conjunto de instituciones y actores locales están llevando a cabo las obras de recuperación y restauración edilicia. La musealización de la Colección Mora está siendo llevada a cabo a través de un proyecto de Museo Arqueológico en la Biblioteca José. E. Rodó, con el apoyo del Municipio, la Intendencia de Colonia y la DICyT-MEC, que se espera concretar entre 2024 y 2025.

Por otro lado, en el plano normativo, varios de los elementos patrimoniales que durante las instancias participativas fueron reconocidos en riesgo por no contar con protección legal finalmente la adquirieron a través del Plan Local de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible, que se nutrió, entre otros, de los resultados de los talleres realizados para este inventario.

Reflexiones finales

En términos generales, el *Inventario del patrimonio cultural material de Juan Lacaze y alrededores* se presenta como un insumo concreto al servicio de diferentes instituciones e instancias de planificación, protección y difusión del patrimonio cultural, que fortalece las capacidades de gestión y orienta en la toma de decisiones. Entre otras cosas, contribuye a la identificación de riesgos y de posibles medidas de conservación o mitigación de los factores de alteración.

Las herramientas metodológicas utilizadas permitieron recoger la percepción y el conocimiento local y promover la participación de la comunidad en el proceso de decisión de valores patrimoniales a inventariar. En el proceso, estos bienes fueron visibili-

zados y valorados, se convirtieron en focos de atención, fueron evaluadas sus condiciones actuales y despertaron acciones concretas en pos de su conservación y puesta en valor. En este sentido, este inventario debe ser visto como una primera acción de conservación preventiva.

De los talleres participativos y de la validación de las fichas surge una pequeña caja de herramientas para trabajar en torno a los patrimonios locales, en el entendido de que el patrimonio no es algo fijo y estático, sino que se construye desde las comunidades y son ellas las que le dan valor. El «patrimonio local como foro de la memoria», dice Prats (2005, p. 31), quien también hace mención también a los «procesos de reflexión y proyección de la comunidad hacia su futuro». El papel de la comunidad en la identificación y valoración de su patrimonio y, más tarde, en su comanejo puede aportar al bienestar y el desarrollo local.

En síntesis, esta mirada en perspectiva, a seis años de haber comenzado con el proceso de este inventario colaborativo, permite reconocer que, más allá de las intenciones y expectativas en torno a este tipo de herramientas, aquellos talleres propiciaron, de manera efectiva, un espacio para el diálogo en torno al patrimonio, para el planteo público de diferentes visiones, ideas e incluso propuestas específicas. Constituyeron un paso en la formalización de acciones concretas, a la vez que abrieron un espacio en el que tanto vecinos como instituciones pudieron intercambiar al respecto, transmitir inquietudes puntuales y visualizar posibles rutas por donde continuar el trabajo que, en algunos casos de manera individual o incluso desarticulada, se venía realizando en diferentes ámbitos. En otros casos, incluso, sirvieron de punto de partida para nuevos proyectos.

Finalmente, retomamos el rol de la arqueología como ciencia al servicio de la sociedad, su aporte a los procesos de resignificación identitaria, de reflexión y pensamiento crítico en torno al patrimonio cultural y natural, así como sus contribuciones a los procesos de desarrollo local y territorial.

Referencias bibliográficas

- Alberich, T., Arnanz, L., Basagoiti, M., Belmonte, R., Bru, P., Espinar, C., García, N., Habegger, S., Heras, P., Hernández, D., Lorenzana, C., Martín, P., Montañés, M., Villasante, T. R., y Tenze, A. (2010). *Metodologías participativas: Manual*. Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible.
- Álvarez Larrain, A., McCall, M. y León Villalobos, J. M. (2022). *Mapeo participativo y cartografía social de conocimientos culturales, históricos y arqueológicos*. Universidad Nacional Autónoma de México
- Askerud, P. y Clément, É. (1999). *La prevención del tráfico ilícito de bienes culturales: Un manual de UNESCO para la implementación de la Convención de 1970*. UNESCO.

- Ballart, J. (1997). *El patrimonio histórico y arqueológico: Valor y uso*. Ariel.
- Ballart, J. y Treserras, J. (2001). *Gestión del patrimonio cultural*. Ariel.
- Curbelo, C. (2014). *Sumar en patrimonio: Informe panel de referentes*. MEC.
- Curtoni, R. (2009). Arqueología, paisaje y pensamiento decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica. En R. Barberena, K. Borrazzo y L. A. Borrero (Comps.), *Perspectivas actuales en arqueología argentina* (pp.15-31). Dunken.
- Curtoni, R. y Chaparro, M. (2008). El espejo de la naturaleza y la enfermedad histórica en la construcción del conocimiento. *Intersecciones en Antropología*, (9), 213-227.
- de Guichen, G. (2014). *Programa de investigación para la conservación preventiva y régimen de acceso de la cueva de Altamira (2012-2014): Vol. I. Informe final*. MEC; Universidad de Cantabria; CSIC; Universidad del País Vasco. <https://www.cultura.gob.es/mnaltamira/dam/jcr:b249d798-2fc9-4f81-824a-e1032c37eb48/guichen-2014-conservacion-altamira-volumen1.pdf>
- García, Z. (2009). ¿Cómo acercar los bienes patrimoniales a los ciudadanos? Educación Patrimonial: Un campo emergente en la gestión del patrimonio cultural. *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 7(2), 271-280.
- García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En E. Aguilar Criado (Ed.), *Patrimonio etnológico: Nuevas perspectivas de estudio* (pp. 16-33). Junta de Andalucía.
- Google. (s.f.). [Municipio de Juan Lacaze, Mapa]. Google Earth.
- Grotiuz, I., Gallicchio, E., y Troncoso, C. (2019). *Agenda estratégica de desarrollo local de Juan Lacaze: Una metodología para pensar y actuar*. OPP; CLAEH. https://www.comprasestatales.gub.uy/Aclaraciones/aclar_llamado_722308_0.pdf
- Hernández Llosas, M. I. (2002). Patrimonio cultural y desarrollo sostenible en la quebrada de Humahuaca: Potencial y perspectivas. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, (18), 125-152. <http://revista.fhycs.unju.edu.ar/revistacuadernos/index.php/cuadernos/article/view/730>
- Instituto Nacional de Estadística. (2011). *Censo de general de población y hogares y de viviendas*. <https://www.gub.uy/instituto-nacional-estadistica/datos-y-estadisticas/estadisticas/censo-2011>
- Londoño, W. (2021). Indigenous archaeology, community archaeology, and decolonial archaeology: What are we talking about? A look at the current archaeological theory in South America with examples. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, 7(3), 386-406.
- Malán, M. (2013). Aportes desde la arqueología en la revalorización de patrimonios locales: Una propuesta de gestión en torno a la colección arqueológica «René Mora». *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano: Series Especiales*, 1(3), 156-169.

- Malán, M. (2020). Objetos que nos provocan, nos interpelan y nos trascienden: La Colección Arqueológica René Mora. En G. Martínez (Ed.), *Juan Lacaze extrovertido* (pp. 30-41). Universidad de la República.
- Malán, M. y Vallvé, E. (2021). *Informe final publicable de proyecto Juan Lacaze: Desde la tecnología prehistórica hasta la industria del S. XX: Contribuciones de la arqueología al desarrollo turístico del área*. ANII. https://redi.anii.org.uy/jspui/bitstream/20.500.12381/526/1/Informe_final_publicable_FMV_3_2018_1_148947.pdf
- Malán, M., Vallvé, E. y Leal, A. (2021). *Alfarería ancestral del Sauce: Catálogo de cerámica arqueológica*. https://www.gub.uy/ministerio-educacion-cultura/sites/ministerio-educacion-cultura/files/documentos/noticias/Catalogo_Arqueologia_del_Sauce.pdf
- Malán, M., Vallvé, E. y Leal, A. (2022). *Alfarería ancestral del Sauce: Catálogo de cerámica arqueológica*. Tradinco.
- Martínez Celis, D. (2010). «Patrimonio cultural: no dañar» *Dinámicas y agentes en la relación patrimonio, cultura y sociedad: A propósito del arte rupestre de la Sabana de Bogotá*. Rupestreweb. <http://www.rupestreweb.info/pcys.html>
- Martínez Celis, D. (2014). ¿«El silencio de los ídolos» o el silenciamiento de las comunidades? La apropiación social del patrimonio como convidada de piedra en la gestión del patrimonio arqueológico. *Errata: Revista de Artes Visuales*, (12), 258-265. <https://revistaerrata.gov.co/contenido/el-silencio-de-los-idolos-o-el-silenciamiento-de-las-comunidades>
- Menezes, L., Montenegro, M., Rivolta, M. C., y Natri, J. (2014). Arqueología, multivocalidad y activación patrimonial en Sudamérica «No somos ventrílocuos». En M. C. Rivolta, M. Montenegro y L. Menezes (Eds.), *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en arqueología: perspectivas desde Sudamérica* (pp. 15-29). Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Ministerio de Transporte y Obras Públicas. (s.f.). [Municipio de Juan Lacaze, Mapa]. GeoPortal. <https://geoportal.mtop.gub.uy/visualizador/#xy=-3822283.1574825,-6105368.0092889,6>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1970). *Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales*. <https://www.unesco.org/es/legal-affairs/convention-means-prohibiting-and-preventing-illicit-import-export-and-transfer-ownership-cultural>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2003). *Textos fundamentales de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial*. <https://ich.unesco.org/es/convenci%C3%B3n>
- Prats, L. (1997). *Antropología y patrimonio*. Alianza.

- Prats, L. (2005). Concepto y gestión del patrimonio local. *Cuadernos de Antropología Social*, (21), 17-35.
- Smith, L. (2011). El «espejo patrimonial» ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples? *Antípoda: Revista de Antropología y Arqueología*, (12), 39-63. <http://www.re-dalyc.org/articulo.oa?id=81422437004>
- Vallvé, E. (2021). *Manejo costero integrado como estrategia de abordaje del patrimonio arqueológico costero de Juan Lacaze y su microrregión* [Tesis de maestría, Universidad de la República]. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/37885>

Contribución de los autores (taxonomía CRediT): 1. Conceptualización, 2. Curación de datos, 3. Análisis formal, 4. Adquisición de fondos, 5. Investigación, 6. Metodología, 7. Administración del proyecto, 8. Recursos, 9. Software, 10. Supervisión, 11. Validación, 12. Visualización, 13. Borrador original, 14. Redacción, revisión y edición.

E. V. ha contribuido en: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14.

V. S. ha contribuido en: 12, 14.

M. M. ha contribuido en: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14.